

Сравнительный анализ двух вариантов Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО)

Предварительные замечания

Предлагаемый анализ осуществлен рабочей группой "Эврика". Его цель – открыто изложить свое восприятие, понимание и оценку представленных текстов, объяснить те концептуальные основания, на которых построены суждения и выводы по обоим вариантам. Сделать это на данном этапе обсуждения тем более важно, что оба варианта уже многократно обсуждались как в рабочем порядке, так и с участием педагогической прессы, и все основные аргументы и контраргументы сторон могли быть (и реально были) учтены при доработках текстов. Поэтому появление подобного комментария в момент официального представления результатов столь важной и ответственной работы должно восприниматься профессионально-общественным сознанием не как искусно завуалированное средство давления на него, но как дополнительная попытка привлечения его внимания к существенным аспектам Стандарта.

Опыт, накопленный более чем за два года реализации Комплексного проекта модернизации образования (КПМО), убедительно и однозначно свидетельствует в пользу максимального расширения общественного участия в управлении образованием. Есть полное основание считать, что всемерное усиление этого фактора – категорический императив успешности введения образовательного стандарта нового поколения, поскольку условием жизнеспособности образовательной программы образовательного учреждения становится участие его управляющего совета в ее разработке, утверждении и оценке результатов (эффектов) реализации. Категория "современное качество образования" должна перестать быть внутриведомственной, но ее утверждение в обще-

ственном (как профессионально-педагогическом, так и родительском) сознании не может быть достигнуто без совместного постижения смыслов и механизмов действия инновационного Федерального государственного образовательного стандарта. Начало публичного обсуждения его альтернативных проектов – исключительно удачный момент для включения в этот процесс всех заинтересованных сторон – не только работников образования, но и широкой общественности, средств массовой информации и других.

Сравнительный анализ двух вариантов Стандарта оформлен в виде сопоставительной таблицы. Такой подход, с одной стороны, облегчает обращение к текстам первоисточников, а с другой – дает возможность наглядно убедиться, насколько строгими и взаимоподдерживающими должны быть структура (архитектоника) и содержание подобного документа, насколько многомерна зависимость между задаваемыми им нормами и порождаемыми ими социальными, экономическими и культурно-образовательными эффектами. Важно понимать, что хотя согласно действующему законодательству образовательные стандарты принимаются на десятилетия, их стратегическая перспектива проецируется в значительно более отдаленное будущее. Поэтому их назначение не может исчерпываться решением краткосрочных и даже среднесрочных задач, а содержание – учитывать только текущую конъюнктуру. По-настоящему современный Стандарт – это своего рода мобилизационная повестка из будущего: открытого, непредсказуемого, но вполне реального, поскольку именно оно уже сегодня ходит в младшие и средние группы детского сада.

Сопоставительная таблица

Несмотря на то, что оба проекта ФГОС имеют приблизительно одну общую структуру документа, в ходе профессионально-общественного обсуждения варианты проектов существенно доработаны перед представлением в Совет по Стандартам с учетом уже опубликованных в "Учительской газете" обоих текстов, а также размещенного варианта рабочей группы "Эврика" от 02.03.09 на сайте "Эврики" (вариант Стандартов РАО, к сожалению, так и не был опубликован на сайте, посвященном ФГОС) и внешне вроде бы выглядят похожими между собой. Однако у представленных вариантов есть

принципиальные расхождения. Именно этим ключевым моментам и будет посвящен сравнительный анализ окончательных текстов Проектов.

Примечание: в ряде случаев к тем или иным фрагментам варианта РАО поставлены вопросы на уточнение и даны критические комментарии (выделено курсивом). В свою очередь, рабочая группа "Эврики" была бы благодарна за постановку подобных вопросов и критическое комментирование ее текста.

Вариант РАО	Вариант "Эврики"	Выводы и комментарии
Миссия российского образования и основания, на которых строится Стандарт начального образования, его назначение и возможности		
<p>"Миссия образования – воспитание успешных граждан Российской Федерации на основе приобщения новых поколений к культурным, духовным и нравственным ценностям российского народа: справедливость, личная и индивидуальная свобода, жизнь человека, его благосостояние и достоинство, семейные традиции, патриотизм".</p> <p>"Миссия российского образования нацелена на развитие творческого потенциала личности, формирования гражданской идентичности как важнейшего условия развития российского гражданского общества и в результате на укрепление российской государственности, консолидацию народов России, конструктивное обновление всех сфер духовной, культурной, социальной и экономической жизни страны".</p> <p><i>Через абзац вновь говорится о миссии, но другими словами:</i></p> <p>"В основе Стандарта лежит признание ценностно-нравственного системообразующего значения образования в социокультурной модернизации современного российского общества, удовлетворении актуальных и перспективных потребностей личности, развития общества и государства, его обороны и безопасности, науки, культуры, экономики и социальной сферы".</p> <p><i>Можно только приветствовать, что авторы данного варианта объявили деятельностный подход основой стандарта. В то же время остается сожалеть, что в остальной части Стандарта деятельностный подход, с нашей точки зрения, не раскрывается операционально – ни в описании требований к результатам, ни в особенностях учебного (образовательного), плана, ни в структуре образовательной программы.</i></p> <p><i>Введение в целом можно назвать "Декларацией о намерениях".</i></p>	<p>Миссия образования в данном варианте звучит принципиально иначе и опирается на уже принятые документы, в частности, на Концепцию модернизации... (2001 г):</p> <p>Звучит миссия в этом варианте так:</p> <p>"Способствовать становлению социально ответственной личности, способной к адекватному выбору цели и действию в условиях стремительно изменяющегося мира; человека, осознающего образование как универсальную ценность и готового к его продолжению в течение всей жизни".</p> <p>В основе построения Стандарта положен деятельностный подход, который последовательно разворачивается во всех основных разделах представленного текста.</p> <p>Назначение Стандарта сформулировано так:</p> <p>"Федеральный государственный образовательный стандарт приобретает открытый характер, т.е. не только представляет перечень необходимого, но и задает перспективу возможного. Он ориентирован на развитие образовательных учреждений РФ. Его назначение – помочь образовательным учреждениям, системам и сетям создать условия для самостоятельной деятельности участников образовательного процесса, планирования и организации ими своей деятельности. Их инициативность и самостоятельность, ответственность и творчество становятся основными ценностно-целевыми ориентирами". И далее:</p> <p>"Федеральный государственный образовательный стандарт призван стать одним из инструментов социально-гражданского, духовно-нравственного и интеллектуально-культурного становления российского общества XXI века, являясь одним из средств консолидации многонационального, поликультурного и многоконфессионального российского общества".</p> <p>Возможности Стандарта:</p> <p>"Настоящий ФГОС НОО создает условия для максимально полной реализации интересов всех участников образовательного процесса с учетом региональной (национально-региональной), этнокультурной, социально-экономической и иной специфики. Он позволяет отразить в образовательной программе образовательного учреждения социально и культурно значимые для местного сообщества приоритеты в сфере этического и эстетического воспитания детей, приобщения их к ценностям духовно-нравственного и материального наследия, усвоения родного языка, а также традиций своего и других местных народов".</p>	<p>В варианте РАО фиксируются такие базовые ценностно-целевые ориентиры, как формирование гражданской идентичности и развитие творческого потенциала личности.</p> <p>В варианте "Эврики" фиксируются такие базовые ценностно-целевые ориентиры, как инициативность и самостоятельность, ответственность и творчество, что дальше и разворачивается в конкретных разделах.</p>
Требования к результатам освоения ООП НОО		
<p>Освоение ООП учащимися описываются через личностные, метапредметные и предметные результаты:</p> <p>Личностные результаты – уровень сформированных ценностных ориентаций выпускников НШ, отражающих их индивидуально-личностные позиции, мотивы образовательной деятельности, социальные чувства и личностные качества.</p> <p>Метапредметные результаты – универсальные учебные действия, межпредметные понятия.</p> <p>Предметные результаты – опыт специфической для конкретного предмета деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению, а также система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира.</p> <p>Личностные результаты – дается целый список соответствующих качеств (формирование взгляда на мир, формирование основ российской гражданской идентичности, чувства гордости за Родину, освоение роли ученика, знание основ моральных и нравственных ценностей, развитие этических чувств и т.п.).</p> <p><i>Нельзя не согласиться с тем, что описанные личностные результаты чрезвычайно важны для учащихся и конечно должны достигаться школой. Вопрос в том, насколько необходимо такого рода результаты фиксировать в ФГОСе?</i></p>	<p>Освоение ООП учащимися описываются через:</p> <p>Предметные грамотности в виде уровня освоения культурных (т.е. исторически сформировавшихся в человеческой культуре) средств и способов действий, позволяющих выпускнику начальной школы решать как учебные, так и внеучебные задачи, а также продолжить обучение на последующих ступенях общего образования.</p> <p>Ключевые компетентности как сквозные образовательные результаты, которые проявляются: в компетентности решения проблем (задач); информационно-коммуникативной, эстетико-технологической, учебной (образовательной) компетентности и компетентности взаимодействия.</p> <p>Социальный опыт, который обучающиеся приобретают, участвуя в общественно-полезной практической деятельности.</p> <p>Предметные знания и умения в данном варианте Стандартов рассматриваются через основные виды предметных грамотностей (языковая, математическая, технологическая, социально-гражданская, духовно-нравственная, грамотность в окружающем мире, грамотность собственного здоровья, безопасности и благополучия, визуальная и художественная грамотность) как набора определенных способностей учащихся.</p> <p>В проекте развернуто описываются группы умений, составляющих ту или иную грамотность. Все указанные умения могут быть проверены с помощью измерительных процедур соответствующих КИМов.</p>	<p>Вариант РАО</p> <p>1) Личностные результаты декларируются и не могут быть предметом стандартизации;</p> <p>2) Предметные результаты описываются фактически через тот же набор предметных знаний и умений, что и в предыдущих стандартах;</p> <p>3) Метапредметные универсальные умения являются аналогом раздела Стандарта 2004 года "Общие учебные умения и навыки, способы деятельности" и рассматриваются отдельно от предметных результатов через отдельную программу "Универсальных действий". Есть большой риск, что, как и ранее, эти умения так и останутся на бумаге, т.к. существуют не в единой ООП, а как отдельная программа.</p> <p>Вариант "Эврики"</p> <p>Сделана попытка описать результаты образования через предметные компетентности (виды грамотности), ключевые компетентности как сквозные образовательные результаты и приобретение социального опыта через освоение разных видов деятельности. Предлагается начать введение уровневого стандарта предметных результатов.</p>

Вариант РАО	Вариант "Эврики"	Выводы и комментарии
<p>Если принять точку зрения, что нормой стандарта является только то, что можно проверить, то "стандартными" результатами весь набор школьных итогов описать невозможно. Патриотизм, доброта, отзывчивость и другие, безусловно, являются задачей школьного образования.</p> <p>Вопрос, как их можно проверить и оценить? Если это, как рекомендуют авторы Стандарта (стр. 22), не надо проверять и оценивать, хотя мониторинг предлагается проводить (значит, будут оценивать учителя: как он сформировал гражданскую идентичность или взгляд на мир и нравственные ценности), то зачем это включать в стандарт? Наша позиция заключается в том, что стандарт есть то, что можно и необходимо проверить. Ну как, скажем, можно проверить эмоционально-нравственную отзывчивость или чувство гордости за Родину? Наличие подобных "концептуальных деклараций", может привести к обратному эффекту: дискредитирует миссию школы.</p> <p>Хотим еще раз зафиксировать: мы считаем, что описанные результаты, безусловно, необходимы, в то же время не все необходимые результаты должны быть зафиксированы в ФГОСе. Стандартами жизнь школы не ограничивается, есть и другие институты, влияющие на результат. Именно они и должны влиять на результаты, которые не подвергаются жестким измерениям.</p> <p>Метапредметные результаты</p> <p>Из представленного текста видно, что речь идет в основном о формировании учебной деятельности учащихся (в стандарте 2004 года такие результаты назывались "Общие учебные умения, навыки и способы деятельности"). В этом варианте, но теперь уже как "метапредметные результаты", они фактически повторяются. Что имеется в виду: принимать и сохранять учебную цель, задачу; планировать свои действия, использовать знаково-символические средства (по-нашему, моделирование), умение контролировать и оценивать свои действия?</p> <p>Но в этот список закралась результаты, которые выглядят инородными в этом контексте, например, "освоение межпредметных понятий" (не ясно, что имеется в виду: метапредметные результаты и межпредметные понятия – что это?). Где то пространство, на котором будут формироваться "межпредметные понятия"?</p> <p>Судя по всему (см. раздел "Требования к метапредметным результатам"), "метапредметные результаты", по существу, представляют собой компоненты "умения учиться". Зачем тогда еще один – третий – термин: "универсальные учебные действия" (см. раздел "Программа формирования универсальных учебных действий")?</p> <p>Другой результат: "умение провести сравнение, анализ, обобщение, простейшую классификацию по родо-видовым признакам, установление аналогии..." также выпадает из данного контекста.</p> <p>Нужно сказать, что в Стандарте 2004 года похожий раздел "Общие учебные умения, навыки и способы деятельности" прописан на порядок лучше. Беда этого раздела и в том Стандарте, и в данной версии, что эти результаты были и остаются оторванными от предметных результатов, поэтому остается непонятным, ни как их формировать, ни как проверять и оценивать.</p> <p>Предметные результаты</p> <p>В этой части они представлены общими требованиями. Остается непонятным, по каким системообразующим признакам они отбирались – все в одну кучу. Например, "умение участвовать в учебном диалоге", "умение использовать различные способы поиска и анализа, интерпретации информации" и "умение работать с учебными моделями". Какое отношение это имеет к "предметным результатам"? В логике авторов это также можно отнести и к "метапредметным результатам" (моделирование, работа с моделями), и к "личностным результатам" (участвовать в учебном диалоге, организовывать и осуществлять сотрудничество).</p> <p>Далее предлагаются основные предметные результаты по отдельным учебным дисциплинам. Например, такие:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Русский язык ("прийти к пониманию того, что язык и речь представляют собой явление национальной культуры"); ✓ Литературное чтение ("осознать значимость чтения для своего развития и успешности обучения"); ✓ Иностранный язык ("приобрести элементарную коммуникативную компетенцию"); ✓ Окружающий мир ("заложить фундамент своей экологической грамотности"); ✓ Технология ("приобрести начальные навыки регулятивных универсальных учебных действий") и т.д. 	<p>Предметные грамотности складываются из отдельных предметных умений из разных образовательных областей (Таблица 4).</p> <p>Таким образом, предполагается оценивать не вообще все предметные знания и умения, а только те, которые связаны с освоением культурных предметных средств (способов деятельности). Впервые в Стандарте сделана попытка ввести уровни освоения того или иного средства (п. 6.6). Обязательным уровнем для освоения учащимися материала является первый (формальный): воспроизведение, использование средств, способов действия с помощью правила, алгоритма. Два других уровня – для продвинутых детей. Именно появление таких качественных уровней может стать в дальнейшем основой выделения разных типов школ (например, первого уровня для гимназий может быть недостаточно). Это место Стандарта уже работает на перспективу – на следующий шаг разработки Стандартов третьего поколения, переход на уровневый стандарт.</p> <p>Ключевые компетентности – вторая составляющая результатов освоения ООП. Впервые в истории отечественного образования сделана попытка открыто заявить о ключевых компетентностях как о результатах образования. В самом тексте даются трактовки всех ключевых компетентностей.</p> <p>Предлагаются следующие ключевые компетентности (их пять): компетентность в решении проблем (задач) – это фактически формирование учебной деятельности как системы решения учебных задач; информационно-коммуникационная компетентность (использование ИКТ и разные формы работы с информацией), компетентность взаимодействия (учебное сотрудничество), эстетико-технологическая и учебная (образовательная) компетентности.</p> <p>В тексте подробно описываются умения, лежащие в основании той или иной компетентности и пронизывающие все содержание как учебной, так и внеучебной деятельности. Эти компетентности частично могут проверяться с помощью КИМов, частично через решение специальных проектных задач, а также с помощью экспертной оценки.</p> <p>Социальный опыт, который приобретается в ходе освоения обучающимися разных видов деятельности, прежде всего во внеурочной образовательной деятельности. В стандарте перечислены те умения, которые могут быть приобретены младшими школьниками в общественно-полезной социальной практике.</p> <p>Также в этом разделе указаны средства и способы оценивания полученных результатов, включая и такие формы как тестирование, экспертная оценка, решение проектных задач, портфолио и т.п.</p> <p>В данном варианте прослеживается тенденция к следующей формуле: "не умеешь – значит не знаешь" (В.В. Давыдов), подвергается оценке только то, что младший школьник умеет делать.</p> <p>Что касается развития личности младшего школьника, то оно происходит не на словах, а в реализации разных видов деятельности учащихся и не является в данном варианте Стандарта предметом стандартизации.</p>	

Вариант РАО	Вариант "Эврики"	Выводы и комментарии
<p>Какое отношение это все имеет к предметным результатам? Что же касается результатов, которые действительно можно было бы отнести к предметным, то как можно проверять и оценивать следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ "осознать, что язык и речь – явления национальной культуры и основные средства человеческого общения..." (???) ✓ "познакомиться с системой и структурой русского языка"; ✓ "достичь необходимого для продолжения образования уровня (какого? в чем он проявляется?) читательской компетентности"; ✓ "приобрести элементарную (в чем она проявляется?) коммуникативную компетенцию". <p>Этот список можно продолжить... Как видим, идет пересечение предметных, надпредметных, личностных результатов. Большинство результатов измерить невозможно, значит, и оценить нельзя.</p>		
Требования к структуре ООП НОО		
<p>Данный раздел в варианте РАО идет после раздела о результатах. Структура ООП:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ пояснительная записка; ✓ концепция духовно-нравственного воспитания российских школьников; ✓ цели реализации ООП; ✓ фундаментальное ядро содержания; ✓ планируемые результаты; ✓ базисный учебный план; ✓ программа формирования универсальных учебных действий; ✓ примерные программы по отдельным учебным предметам; ✓ система оценки достижения планируемых результатов; ✓ примерная программа воспитания и социализации; ✓ примерная программа формирования ценности здоровья и здорового образа жизни. <p>К сожалению, здесь произошло смешение разных по статусу документов. Попробуем разобраться: 1-й вопрос: о какой основной образовательной программе начальной ступени идет речь, кто ее разработчик? В соответствии со ст. 14 п. 5 ООП разрабатывается самостоятельно образовательным учреждением, следовательно, в Стандарте идет речь об ООП образовательного учреждения, а если это так, то что делают в структуре ООП такие компоненты, как: базисный учебный план; фундаментальное ядро содержания образования; примерные программы, концепции и т.п.? Ведь все они не должны входить в Стандарт. Они создаются отдельно как документы и материалы к Стандарту, а не в Стандарте. В соответствии со ст. 9 п. 6 Закона "Об образовании" в структуру ООП должны в обязательном порядке входить: учебный план ОУ, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, которые разрабатываются и утверждаются ОУ самостоятельно (ст. 32 п. 6–7 Закона "Об образовании"). Следовательно, такие примерные программы, как программы воспитания, здорового образа жизни, концепция духовно-нравственного воспитания и т.п. не могут быть обязательными в ООП. 2-й вопрос: почему в данной структуре ООП все программы имеют статус "примерных", а программа универсальных умений такого статуса не имеет? Значит, она вообще обязательна к исполнению на всей территории России? У такого подхода есть большие риски: во-первых, обилие программ влечет, как правило, формализм при их разработке и исполнении; во-вторых,</p>	<p>Разделы 4, 5 данного варианта Стандарта посвящены следующим вопросам:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ цели и задачи ООП; ✓ характеристики возраста младшего школьника, на которые необходимо опираться при разработке ООП; ✓ нормативные сроки освоения ООП в двух вариантах (4 или 5 лет) в зависимости от возможностей и готовности ОУ, в том числе и педагогов. Такой ход связан с попыткой кардинально решить проблему перехода детей из одного возраста (младшего школьника) к другому (подростковому) при сохранении в критический период развития детей (10–12 лет) тех условий, в которых они привыкли находиться (т.е. в условиях НШ); ✓ описание видов деятельности младших школьников, в которых и должны решаться все образовательные и возрастные задачи НШ. <p>Необходимо сделать акцент на то, что в этом варианте Стандарта впервые как норма задается полидеятельностное пространство в образовании младшего школьника. Монополия на учебную деятельность ликвидирована. Появление разных видов деятельности в Стандарте "заставит" ОУ при проектировании своей ООП учитывать наличие разных видов деятельности младших школьников.</p> <p>Раздел 5 посвящен собственно структуре ООП. Она имеет следующий вид:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ цели и задачи реализации ООП; ✓ планируемые результаты; ✓ учебный план; ✓ характеристика образовательных областей; ✓ рабочие программы учебных курсов (дисциплин), модулей; ✓ система оценки достижения результатов; ✓ другие материалы (программы внеурочной деятельности, информатизации образовательного процесса и т.п.). <p>Как видно из текста, структура ООП не противоречит Закону "Об образовании" ст. 9 п. 6, проста и имеет возможность расширяться (за счет пункта "другие материалы"). Обязательными пунктами остаются первые 5.</p> <p>Особое место в данном тексте занимают требования к учебному плану, особенности которого состоят в следующем:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) учебные дисциплины, традиционно существующие в начальной школе отдельно, объединены в образовательные области. Это дает ОУ возможность самостоятельно распределять отведенные часы на изучение отдельных учебных дисциплин в рамках одной образовательной области; 	<p>В варианте РАО</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Структура ООП противоречит Закону "Об образовании" ст. 9 п. 6, ориентирована не на ОУ, а на разработчиков примерной ООП НОО; 2) ООП представляет собой набор отдельных программ, и не факт, что такой набор отдельных программ может задать принципиально другое качество образования; 3) в учебном плане как основном механизме реализации ООП никаких принципиальных изменений по отношению к существующему в настоящее время положению в ОУ нами не обнаружено, если не считать включения 1350 часов на внеурочную деятельность во второй половине дня. <p>В варианте "Эврики"</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ структура ООП проста и понятна, задана общая характеристика такой программы, которая не противоречит Закону "Об образовании"; ✓ заложен принципиально иной механизм формирования учебного плана, который позволит решить ряд серьезных проблем современного образования: устранение перегрузки, преодоление классно-урочной системы, усиление индивидуального подхода в обучении, роли самостоятельной работы учащихся. <p>Стандарт "Эврики" оставляет для школы выбор: при разработке рабочих программ учебных курсов можно использовать готовые примерные учебные программы или разрабатывать на их основе собственные варианты.</p>

Вариант РАО	Вариант "Эврики"	Выводы и комментарии
<p>возникает опасность разбить целостность образовательного процесса на отдельные составляющие: универсальные умения отдельно от предметных, воспитание отдельно от обучения, духовно-нравственное воспитание отдельно от социализации и здорового образа жизни и т.д.</p> <p>Но самое слабое звено в данном разделе – это требования к учебному плану. Во-первых, вызывают сомнения приведенные соотношения между инвариантной и вариативной частью учебного плана, а именно 68/32% (таблица 1). Читатель просто вводится в заблуждение. Если отбросить в варианте пятидневки часы второй половины дня от общего числа занятий (4254–1350), то получим 2904 часа на учебное время. Все 2904 часа есть инвариант (20 в первом и по 22 часа во 2–4-х классах). А это столько же, сколько было всегда в учебных планах НШ (и в 1998 году, и 2004 году). Таким образом, здесь никакой вариативности нет, поскольку вся первая половина дня остается инвариантом. А во второй половине внеурочная деятельность (кружки, секции и т.п.), но это и сейчас так во всех ОУ. Тогда возникает вопрос, в чем же в этом направлении произошло движение относительно предыдущих вариантов стандартов (1998, 2004)?</p> <p>Во-вторых, анализ таблицы 2 показывает, что в "новых" требованиях к базисному учебному плану, так же как и раньше, жестко закрепляются все часы к каждому учебному предмету. ОУ не остается места для маневра. Такой базисный учебный план будет вновь тождественен рабочему учебному плану любого ОУ. Здесь также никаких подвижек в сторону самостоятельности школы по разработке учебного плана не произошло. Как и прежде, такая возможность в размере 3 часов в неделю (а это чуть более 10% (а не 32%, как указано) от всего объема часов) появляется только в условиях шестидневки. Такое положение дел с базисным учебным планом будет толкать школы переходить на шестидневку и дальше в учебном процессе. А как же здоровье детей? Провозглашаем борьбу за здоровый образ жизни одной рукой, а другой – губим здоровье, увеличивая урочную нагрузку детей.</p> <p>Таким образом, соотношение инвариантной и вариативной части учебного плана (без второй половины дня) на самом деле в этом варианте учебного плана: в 1-м классе 100/0; во 2–4-х классах: 88/12.</p> <p>При таком подходе к базисному учебному плану никаких существенных изменений не произойдет ни в содержании, ни в технологиях обучения. Это консервация классно-урочной системы и такого учебного плана еще на 10 лет.</p> <p>Фундаментальное ядро содержания образования является фактически аналогом раздела Стандарта 2004 года "Минимальное содержание образования". Между двумя этими документами трудно увидеть принципиальное отличие.</p>	<p>2) Помимо образовательных областей в ООП появляется строка "Проекты и практики", легитимизирующая такие виды детской деятельности, как исследовательская, проектная, игровая, экскурсионная, театральная, тренинговая и т.п.</p> <p>3) В таблицах 3, 4 подробно представлена структура объемов учебного планирования ООП. Особенность данного варианта учебного плана в том, что задается несколько видов соотношений:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ соотношение между инвариантной (обязательной) и вариативной частью внутри образовательных областей (80/20%), что позволит учителю в каждой образовательной области иметь часы, которые используются школой (педагогами, детьми, родителями) в зависимости от реальных условий, в том числе и на национально-региональный компонент; ✓ внутри обязательной части соотношение между урочными и внеурочными формами организации образовательного процесса (70/30), что позволит ОУ выйти за пределы урока, класса в рамках обязательной учебной составляющей ООП. Таким образом, может быть заложен механизм "растворения" классно-урочной системы в современных формах образования; ✓ внутри обязательной части также заложено соотношение между коллективными аудиторными часами и неаудиторными индивидуально-групповыми занятиями учащихся в соотношении 80/20, что позволит ОУ усилить роль индивидуальных, групповых занятий, самостоятельной учебной деятельности школьников. <p>Такой подход к требованиям учебного плана реально может решить и проблему перегрузки (и, в конечном счете, сохранения здоровья учащихся). Фактически у младшего школьника 4–5 обязательных часов занятий в день превращаются в 2–3 часа урочной деятельности и 1–2 часа на внеурочные виды работ по учебным дисциплинам, на индивидуальные и групповые консультации и т.п. И все это в рамках санитарно-гигиенических норм (20–22 часа).</p> <p>Необходимо также отметить, что при таком подходе к проектированию учебного плана как при пятидневке, так и при шестидневке обязательная (инвариантная) часть одинакова (2323 часа). Различия состоят только в вариативной части:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ пятидневка 2323 + 581 = 2904 часа; ✓ шестидневка 2323 + 887 = 3210 часов. <p>Таким образом, есть больше шансов, что в школе будет использоваться пятидневная учебная неделя с шестым так называемым "развивающим днем", усиливая вариативную часть образования.</p> <p>Итак, приведенные в данном варианте Стандарта требования к учебному плану дают широкий простор для проектирования "умных", разнообразных, интересных рабочих учебных планов ОУ, которые позволят изменить и подходы к составлению расписания учебных занятий, сделать их подвижными и ритмичными.</p> <p>Такое соотношение предлагается как для 4-летней начальной школы (Таблица 2), так и для пятилетней (Таблица 3).</p>	
Требования к условиям реализации ООП НОО		
<p>Данный раздел существенно переработан с момента публикации в "Учительской газете" и круглого стола, проведенного в этом издании.</p>		
Требования к организации управления реализацией ООП НОО		
<p>Данный раздел в основном дублирует существующие нормативные документы (Закон "Об образовании", Типовое положение об ОУ, Уставы школ и др.). Принципиальным в этом разделе является договор. "Инструментом, обеспечивающим реализацию прав и обязанностей, является договор между ОУ и родителями обучающихся с целью определения ответственности всех субъектов образования за конечные результаты освоения ООП НОО".</p> <p>Необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с Законом "Об образовании" итоговой аттестации по завершению первой ступени общего образования нет. Однако в тексте:</p> <p>ОУ: "Осуществляет текущий контроль успеваемости, промежуточную и итоговую аттестацию обучающихся на ступени НОО" (с. 57).</p> <p>К данному разделу есть ряд серьезных замечаний:</p> <p>"Непосредственное управление реализацией ООП осуществляет прошедший соответствующую аттестацию директор ОУ" (с. 56). Не совсем так. (Так может быть лишь в том случае, если ОУ имеет только начальные классы.) Возможен вариант, когда непосред-</p>	<p>Этот раздел в данном варианте 7.1. имеет другое название "Общие требования к условиям реализации ООП".</p> <p>В этом разделе прежде всего подробно описываются права ОУ не вообще, а при формировании ООП, рассматриваются права и обязанности участников реализации ООП (таблица 5), рассматривается распределение нагрузки обучающихся и учителей в связке с финансированием (таблица 6). Эта таблица конкретизирует по годам обучения загрузку обучающихся в соответствии с заданными соотношениями учебного плана и финансированием учебных и внеучебных часов. Именно такая таблица может стать основой для расчетов стоимости образовательной услуги. Описаны гигиенические нормативы и их несение с финансированием.</p>	<p>В варианте РАО Описана не организация управления реализацией ООП, а продублированы отдельные положения нормативных документов об управлении образовательным учреждением.</p> <p>В варианте "Эврики" Акцент делается на управление самой ООП.</p>

Вариант РАО	Вариант "Эврики"	Выводы и комментарии
<p>ственное управление реализует зам. директора школы по начальным классам. Значит, нельзя в стандарте фиксировать такое положение.</p> <p>"ОУ самостоятельно осуществляет процесс реализации ООП...". Почему только реализации? А разработка, утверждение? Разве это не делает ОУ? То же самое замечание и к предыдущему абзацу – об управлении реализацией.</p> <p>Из текста остается непонятным, как "обеспечить обучающимся и их родителям возможность участвовать в формировании индивидуальной образовательной траектории обучающегося на начальной ступени..."</p> <p>"Образовательное учреждение... осуществляет... итоговую аттестацию обучающихся". В соответствии с Законом "Об образовании" в начальной школе нет итоговой аттестации.</p> <p>Требования к управлению реализацией ООП невозможно вычитать из данного текста! В нем не отражена процедура разработки, обсуждения, принятия ООП, осуществление контроля реализации ООП с участием разных участников образовательного процесса, подведение итогов выполнения ООП.</p>		
Требования к кадровым условиям реализации ООП НОО		
<p>В данном тексте прежде всего дублируются нормативные документы. Например: "Образовательное учреждение самостоятельно в подборе, приеме на работу, расстановке кадров и несет ответственность за уровень их квалификации" (ст. 32 п. 1,9 Закона "Об образовании").</p> <p>"Трудовые отношения работника и учреждения регулируются трудовым договором (контрактом), условия которого не должны противоречить законодательству РФ" (Законы "О труде", "Об образовании", Типовое положение об общеобразовательном учреждении).</p> <p>"ООП реализуются педагогическими работниками, права и обязанности которых регламентируются должностными инструкциями, разрабатываемыми и утверждаемыми образовательным учреждением на основе ЕКС".</p> <p>"Требования к компетентности работника ОУ определяются профессиональными квалификационными группами должностей..."</p> <p>В этом же пункте идет дублирование квалификационных требований к педагогическим работникам из одноименного нормативного документа (что должен знать, уметь педагог).</p>	<p>В данном варианте этот подпункт прописан конкретно и подробно.</p> <p>В п. 7.2. описывается перечень работников, которые необходимы для качественного начального образования (учитель, психолог, тьютор, социальный педагог, педагог-организатор, педагог дополнительного образования), и их функции; перечень сервисов: административный, медицинский, информационно-технологический.</p> <p>Подробно описаны действия педагогических работников при реализации ООП:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ "обеспечивает многообразие организационно-учебных и внеучебных форм освоения программы; ✓ способствует освоению высших форм игровой деятельности; ✓ формирует учебную деятельность младших школьников; ✓ создает условия для продуктивной творческой деятельности; ✓ поддерживает детские инициативы и помогает в их осуществлении..." и т.д. <p>Такой подход к кадровым условиям позволит не только подобрать грамотный педагогический коллектив, но и целенаправленно организовать повышение квалификации педагогов для качественной реализации ООП.</p>	<p>В варианте РАО Текст носит общий характер и не добавляет ничего нового к тому, что есть сейчас. Текст дублирует известные нормативные документы.</p> <p>В варианте "Эврики" Указан перечень работников, с помощью которых можно качественно реализовать ООП НОО, описаны их функции и виды работ (деятельности учащихся).</p>
Требования к финансовым условиям реализации ООП		
<p>Указан принцип нормативного подушевого финансирования; отмечается, что ОУ самостоятельно определяет в общем объеме средств, доведенных до ОУ, структуру расходов, в том числе на обеспечение ОП, материально-техническое обеспечение и зарплату; утверждается, что в стоимость образовательной услуги входит как урочная, так и внеурочная деятельность; фиксируется, что фонд оплаты труда, а также стимулирующие выплаты педагогическим работникам устанавливаются с учетом конечных результатов их педагогической деятельности.</p>	<p>В данном тексте финансово-экономические условия описаны более развернуто и конкретно. В частности, отражено:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ нормативное подушевое финансирование; ✓ что финансируется и урочная, и внеурочная деятельность; ✓ какие расходы на год должен включать расчетный подушевой норматив (крайне важный момент, такого нет в варианте РАО). Если в Стандарте будет указано, что должно быть включено в этот норматив, то законодатели и финансовые структуры будут обязаны руководствоваться этим перечнем при своих расчетах; ✓ самостоятельное распределение общего объема доведенных до ОУ средств; ✓ требования к нормативному акту о системе оплаты труда с указанием границ стимулирующей части от 20 до 40% от общего фонда оплаты труда (этого пункта также нет в варианте РАО). Крайне важный пункт для ОУ: если стимулирующий фонд будет менее указанного, то смысла в НСОТ нет. Если в Стандарте будет заявлен указанный выше интервал как норма, то все регионы будут к нему стремиться. 	<p>Вариант РАО Изложен концептивно.</p> <p>Вариант "Эврики" Подробно описывает необходимые условия перехода на новую модель финансирования ОУ и НСОТ.</p>
Требования к материально-техническим, учебно-методическим и информационным условиям реализации ООП		
<p>Описано кратко в общем виде, что не ориентирует пользователя на изменение существующей ситуации. Текст состоит из подобных фраз:</p> <p>✓ "Образовательное учреждение самостоятельно оснащает учебные кабинеты и иные помещения в соответствии с примерными Перечнями учебного и компьютерного оборудования..."</p>	<p>В данном тексте подпункты 7.4.–7.6 являются ключевыми.</p> <p>Авторы попытались прописать специфические особенности материальной и информационной базы ОУ, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ выделение игрового и учебного пространств с описанием требований к ним; ✓ основные помещения, которые необходимы в НШ, чтобы качественно реализовать ООП; 	<p>Вариант РАО Изложен концептивно, отсутствует специфика НШ.</p> <p>Вариант "Эврики" Подробно описывает необходимые материально-технические, учебно-методические и информационные условия реализации ООП.</p>

Вариант РАО	Вариант "Эврики"	Выводы и комментарии
<p>✓ "Необходимое для использования ИКТ оборудование должно отвечать современным требованиям (каким?) и обеспечивать использование ИКТ: в учебной, внеурочной деятельности, в исследовательской деятельности, при измерении, контроле и оценке результатов; в административной деятельности" (п. 6.3)</p> <p>✓ "Современные ИКТ должны широко и эффективно использоваться в деятельности ОУ, включая такие ее виды, как урочная, внеурочная и исследовательская деятельность (6.4.1) – полный повтор пункта 6.3.</p> <p>✓ "Требования к учебно-методическому обеспечению образовательного процесса включают параметры комплектности и качества оснащения образовательного процесса с учетом достижения целей и планируемых результатов НОО" (п. 6.4.2).</p> <p>"Библиотека ОУ должна быть укомплектована печатными образовательными ресурсами и ЭОР по всем образовательным областям базисного учебного плана НОО".</p> <p><i>Идет разговор про образовательные области, хотя в структуре ООП таких областей нет.</i></p> <p><i>Разве можно с помощью этого текста установить специфику ООП для НОО; чем это отличается от других образовательных ступеней?</i></p> <p><i>При таком подходе любое оснащение ОУ годится для реализации ООП. Если так все оставить, то так и будут продолжать требовать с ОУ (директора) качество образования при морально и физически устаревшей материально-технической и информационной базе. С нашей точки зрения, в тексте отсутствует специфика начальной школы.</i></p>	<p>✓ расчет информационного оборудования, исходя из численности обучающихся;</p> <p>✓ выделение специальных мест в образовательном пространстве (общения, подвижных занятий, групповых занятий, индивидуальной работы, демонстрации своих достижений);</p> <p>✓ требования к информационной среде ОУ, требования к скоростным характеристикам интернета.</p> <p>В данном варианте Стандарта подробно описаны требования к современным технологиям, в том числе информационным. Важно было указать в Стандарте те образовательные технологии, которые могут быть адекватны данному возрасту и могут эффективно решить проблемы реализации учебного плана.</p>	
Требования к организации оценки качества освоения ООП		
<p>Предметом оценки в данном варианте являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ оценка адекватности отражения потребностей личности, общества и государства в НОО через мониторинговые социологические исследования; ✓ оценка условий реализации ООП проводится на регулярной основе в рамках мониторинговых исследований; ✓ оценка результатов освоения ООП – не указано, как проводится оценка? <p><i>С нашей точки зрения, недостаточно указано, как проводится оценка.</i></p>	<p>П. 7.7 крайне важный. Он задает новые подходы к системе оценки качества образования. Что принципиально новое закладывается в данном разделе:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ стартовая диагностика обучающихся (1-й класс, сентябрь каждого учебного года) как необходимое условие для перехода в оценке деятельности учащихся и педагогов на индивидуальный прогресс; ✓ мониторинг (внутренний аудит) образовательных достижений. Четкое разграничение полномочий между ОУ и региональными, муниципальными структурами, занимающимися оценкой качества образования (методическая, консультативная помощь и работа по запросу ОУ). Такое разграничение дает возможность ОУ на уровне начального образования работать без гиперопеки со стороны внешних структур от образования; ✓ переход на электронные формы оценки качества образования, включая электронные журналы и дневники (электронный мониторинг и цифровая отчетность). Такой подход позволит проводить инспекцию за деятельностью ОУ дистанционно; ✓ формы и способы разных составляющих планируемых результатов, в том числе и итоговой оценки. 	<p>В варианте РАО</p> <p>В большей степени описана система оценки российского образования в целом и недостаточно рассмотрена оценка на уровне ОУ.</p> <p>В варианте "Эврики"</p> <p>Система оценивания на уровне ОУ делается на динамику (индивидуальный прогресс) в развитии учащихся. Рассматриваются подходы к оцениванию разных видов деятельности, рассматривается вопрос о создании универсальной единой электронной системы цифровой отчетности ОУ.</p> <p>В варианте "Эврики":</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ крайне важный подраздел, задающий новую идеологию системы оценивания, а именно – ориентация на динамику (индивидуальный прогресс) учащихся; ✓ переход на прозрачную и открытую систему оценивания с использованием ИКТ.
ИТОГИ СРАВНЕНИЯ: Сопоставление пояснительных записок и текстов Стандартов		
<p>Фрагменты пояснительной записки</p> <p>"В основу разработки Стандарта положена целевая установка, предусматривающая переход от "догоняющей" к "опережающей" модели развития российского образования". К большому сожалению, "опережающего" содержания в данном варианте, с нашей точки зрения, недостаточно: фундаментальное ядро такое же, что и раньше. Универсальные учебные действия – аналог "общих учебных умений и навыков, способов деятельности", результаты – те же (портрет выпускника), условия (кроме информационных технологий и системы финансирования) все те же, недостаточно специфики начального образования.</p> <p>"Стандарт... предполагает активную роль всех участников образовательного процесса". Но учебный план ничем не отличается от 2004 года (если исключить 1350 часов на внеучебную деятельность второй половины дня), возможности для активности явно недостаточно.</p> <p>"В Стандарте закреплены новые методологические основы построения системы оценки достижения результатов образования – от оценки достижений обучающихся и учителей к оценке эффективности деятельности всех участников образовательного процесса". Остается неясным, что значит эффективность деятельности? Например, как было 4 часа математики, так и осталось, как было 2 часа на окружающий мир, так и осталось, как был 1 час на музыку, так и осталось, как было 22 часа уроков, так и осталось, тогда в чем эффективность?</p> <p>"Основным ориентиром для построения содержания образования становится Фундаментальное ядро содержания образования... В структуре ООП НОО предусмотрена программа формирования и развития УДД..." Все эти части Стандарта являются аналогами из Стандарта 2004 года.</p>	<p>Фрагменты пояснительной записки</p> <p>"Предлагаемый ФГОС НОО нацелен на формирование средств и способов самостоятельного продвижения ученика в учебном процессе... (за счет изменения структуры учебного плана, выделения времени на самостоятельную работу, индивидуальные, групповые занятия, увеличение дистанционных форм организации образовательного процесса).</p> <p>"Поддержку "внеурочных" и "внешкольных" образовательных достижений школьников, их проектов и социальной практики" (за счет расширения оценочных процедур, учета всех достижений учащихся, включая учет достижений и за пределами школы (соревнований, олимпиад, конкурсов и т.п. введение новой формы итогового документа для учащихся за начальную школу).</p> <p>"Изменена идеология конструирования учебного плана ОУ..." (за счет трех видов соотношений внутри учебного плана: между обязательной и вариативной частью внутри образовательных областей (80/20); урочными и внеурочными видами деятельности (70/30), аудиторной нагрузкой и самостоятельной работы).</p> <p>"Решение вечной проблемы преемственности между ступенями образования, учета возрастных особенностей младшего школьного возраста" предложено за счет увеличения нормативного срока освоения ООП НОО (5 лет).</p> <p>"Акцент в данном стандарте сделан на оценку компетентностных результатов с использованием современных оценочных процедур, предполагающих освоение средств и способов действия" реализуется через системы предметных и ключевых компетентностей.</p>	<p>Итак: вариант РАО декларирует правильные слова: деятельностный подход, личностные результаты и т.п., но на деле, особенно через Приложения к стандартам, мы имеем все тот же Стандарт, что был и ранее, с частичной новой косметикой.</p> <p>Вариант "Эврики" задает Стандарт возможностей, позволяющий ОУ работать действительно на перспективу, на "зону ближайшего развития". Этому способствуют: учебный план, уровневые результаты, современные условия для достижения нового качества образования.</p> <p>Стандарт "Эврики" может дать возможности разным по уровню готовности к введению Стандартов стартовать с разного места и двигаться со своей индивидуальной траектории.</p>

Вариант РАО	Вариант "Эврики"	Выводы и комментарии
<p>В основу разработки Стандарта положена целевая установка, предусматривающая переход от "догоняющей" к "опережающей" модели развития российского образования". <i>К большому сожалению, "опережающего" содержания в данном варианте, с нашей точки зрения, недостаточно: фундаментальное ядро такое же, что и раньше. Универсальные учебные действия – аналог "общих учебных умений и навыков, способов деятельности", результаты – те же (портрет выпускника), условия (кроме информационных технологий и системы финансирования) все те же, недостаточно специфики начального образования. "Стандарт... предполагает активную роль всех участников образовательного процесса". Но учебный план ничем не отличается от 2004 года (если исключить 1350 часов на внеучебную деятельность второй половины дня), возможности для активности явно недостаточно.</i> <i>Например, как было 4 часа математики, так и осталось, как было 2 часа на окружающий мир, так и осталось, как был 1 час на музыку, так и осталось, как было 22 часа уроков, так и осталось. Как было два часа физкультуры, так и осталось, как были все 22 часа уроки, так и остались. За счет чего будет решаться проблема перегрузки, увеличения двигательной активности?</i> <i>"В Стандарте предложена новая структура базисного учебного плана..."</i> <i>К сожалению, БУП, в котором к 22 часам добавили 10 часов внеурочной необязательной нагрузки, до обеда все так, как было и раньше, а после уроков секции, кружки... повторяет нынешнюю ситуацию.</i></p>	<p>"Данный Стандарт закономерно приобретает рамочный и открытый характер. Он принципиально отказывается быть Стандартом обязательного всеобщего минимума и становится Стандартом развития" прежде всего это достигается за счет принципиально другого учебного плана.</p> <p>Последний вариант "эвриканского" стандарта – на сайте www.eurekanet.ru</p>	